



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 61 Pž-7460/2019-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvijestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom GRAĐENJE RADIC d.o.o. Brodarica, Ražinska 46, OIB 73664837958, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-263/2019-8 od 3. prosinca 2019., u sjednici vijeća održanoj 3. siječnja 2020.

#### riješio je

I. Uvažava se dužnikova žalba i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-263/2019-8 od 3. prosinca 2019. u točki I.b izreke koja se odnosi na osporenu tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB 85821130368 u iznosu od 512.362,54 kn i u točki III. izreke.

II. Uvažava se dužnikova žalba, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-263/2019-8 od 3. prosinca 2019. u dijelu točke I.a izreke kojim je utvrđena tražbina vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB 85821130368 u iznosu od 452.291,78 kn i u tom dijelu predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

III. O troškovima ovog žalbenog postupka prvostupanjski sud će odlučiti u konačnoj odluci.

#### Obrazloženje

Trgovački sud u Zadru je, u točki I.a izreke rješenja poslovni broj St-263/2019-8 od 3. prosinca 2019., između ostalih, utvrdio tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB 85821130368 u iznosu od 452.291,78 kn, dok je u točki I.b navedenog rješenja utvrdio osporenu tražbinu navedenog vjerovnika u iznosu od 512.362,54 kn. U točki III. izreke navedenog rješenja prvostupanjski sud je uputio vjerovnike čije su tražbine osporene, a za koje nemaju ovršnu ispravu na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, te stečajnog dužnika i povjerenika kao osporavatelje na parnicu protiv vjerovnika koji imaju ovršnu ispravu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, sve u roku od osam dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke.

Dužnik je izjavio žalbu kojom pobija navedeno rješenje u dijelu točke I. izreke koji se odnosi na tražbinu vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB 85821130368 i u točki III. izreke zbog svih žalbenih razloga, s prijedlogom da se u tom dijelu ono preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz naknadu troškova ovog žalbenog s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijani dio rješenja na temelju odredaba članka 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbama članka 381. ZPP-a i članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono nije pravilno ni zakonito.

Iz spisa u bitnome proizlazi da je u prijavi tražbine od 13. kolovoza 2019. vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, OIB 85821130368 (dalje: RH) prijavio svoju tražbinu dospjelu tražbinu prema dužniku u iznosu od 964.654,32 kn, koja se odnosi na glavnica u iznosu od 781.923,97 kn i kamate u iznosu do 182.730,35 kn, a za koju tražbinu postoji ovršna isprava. Nadalje iz dijela prijave koji se odnosi na podatke o razlučnom pravu proizlazi da je iznos zalogom osigurane tražbine 512.362,54 kn (glavnica u iznosu od 455.165,47 kn i kamate u iznosu od 57.197,07 kn) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 25. svibnja 2010. do konačne isplate. Osim toga, u tom dijelu prijave su navedene nekretnine na kojima postoji založno pravo kao i njegova pravna osnova, a to je pravomoćno rješenje Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-1458/2011 od 10. rujna 2015. Konačno, u obavijesti o razlučnom pravu navedeni vjerovnik je izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje, sve kako je to propisano odredbom članka 38. stavka 1. SZ-a, te je, u skladu s odredbom članka 38. stavka 3. SZ-a, izjavio da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo.

Dakle, iz obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika Republike Hrvatske koja je sastavni dio prijave proizlazi da se navedeni vjerovnik ne odriče prava na odvojeno namirenje, niti pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koje se odnosi njegovo razlučno pravo. Isto proizlazi i iz zapisnika s ročišta radi ispitivanja tražbina održanog 3. prosinca 2019. Iz obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika Republike Hrvatske koja je sastavni dio prijave, nedvojbeno proizlazi da je od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 964.654,32 kn, tražbina u iznosu od 512.362,54 kn (glavnica u iznosu od 455.165,47 kn i kamate u iznosu od 57.197,07 kn) osigurana založnim pravom na dužnikovim nekretninama. Budući da se vjerovnik Republika Hrvatska nije odrekao svog razlučnog prava, to njegova tražbina u iznosu od 512.362,54 kn koja je osigurana razlučnim pravom ne može biti predmet ispitivanja u predstečajnom postupku nad dužnikom, kao što to osnovano ističe žalitelj. Stoga tražbina vjerovnika Republike Hrvatske u iznosu od 512.362,54 kn u konkretnom slučaju nije mogla biti niti osporena, niti je za tu tražbinu moglo doći do upućivanja u parnicu. Naime, odredbom članka 35. stavka 3. SZ-a propisano je da se na razlučne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila iz članka 153. ovoga Zakona. Odredbama članka 153. SZ-a, koje se odnose na razlučne vjerovnike kao stečajne vjerovnike, propisano je da su vjerovnici s pravom odvojenoga

namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.

Odredbe članka 153. SZ-a se, na temelju odredbe članka 35. stavka 3. SZ-a, primjenjuju i u predstečajnom postupku, ali na odgovarajući način. Do odgovarajuće primjene odredaba članka 153. SZ-a u predstečajnom postupku može doći samo u slučaju ako i kada se razlučni vjerovnik odrekao svog razlučnog prava, odnosno prava na odvojeno namirenje.

Naime, za uređenje pravnog položaja razlučnih vjerovnika prvenstveno se mjerodavne odredbe Glave VII. SZ-a koja se odnosi na predstečajni postupak, a između ostalih su to i odredbe članka 38. stavka 4., članka 46. stavka 6. i članka 66. alineja 1. SZ-a. Tako je odredbama članka 38. stavka 4. SZ-a propisano da predstečajni sporazum ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno. Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju. Dakle, citiranim odredbama dopuštena je mogućnost da predstečajni sporazum zadire u prava razlučnih vjerovnika, ali samo u slučaju kada je razlučni vjerovnik u obavijesti o svom pravu dao izjavu da se odriče od prava na odvojeno namirenje ili je dao izjavu kojom pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. U tom slučaju u predstečajnom sporazumu mora biti navedeno u kojem se dijelu smanjuju prava razlučnih vjerovnika, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

Osim toga, u predstečajnom postupku izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja (članak 46. stavak 6. SZ-a), a predstečajni postupak ne utječe na pravo odvojenoga namirenja razlučnih vjerovnika pa i ako oni nisu osobni vjerovnici dužnika te izlučnih vjerovnika (članak 66. alineja 1. SZ-a).

Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje u dijelu naznačenom u točki I. izreke ovog rješenja.

Osim toga, u dijelu naznačenom u točki II. izreke ovog rješenja pobijano rješenje je zahvaćeno bitnom povredom odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a jer ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati.

Naime, u obavijesti o razlučnom pravu vjerovnika RH koja je sastavni dio prijave su u dijelu koji se odnosi na iznos zalogom osigurane tražbine, pored iznosa od 512.362,54 kn, navedene i zakonske zatezne kamate na taj iznos koje teku od 25. svibnja 2010. do konačne isplate. Zbog toga je ostalo nejasno, ali i neutvrđeno je li od ukupno prijavljene tražbine u iznosu od 964.654,32 kn, uz tražbinu u iznosu od 512.362,54 kn koja je nedvojbeno osigurana razlučnim pravom, tim pravom osigurana i daljnja tražbina po osnovi zakonskih zateznih kamata na navedeni iznos, te točan iznos te tražbine. Budući da je prvostupanjski sud navedeno propustio utvrditi za sada se ne može ispitati je li ukupno utvrđenom tražbinom vjerovnika RH u iznosu od 452.291,78 kn obuhvaćena i tražbina osigurana razlučnim pravom, koja, kao što je prethodno obrazloženo, ne može biti predmet ispitivanja u predstečajnom

postupku nad dužnikom. Uzevši u obzir navedeno valjalo je, na temelju odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, uvažiti žalbu u odnosu na utvrđenu tražbinu vjerovnika RH u iznosu od 452.291,78 kn, u tom dijelu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak kao što je odlučeno u točki II. izreke ovog rješenja.

Odluka iz točke III. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi članka 166. stavka 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti bitnu povredu odredaba postupka na koju je ukazano ovim rješenjem, te će, uzevši u obzir navedeno kao i sadržaj prijave i isprava dostavljenih uz prijavu, ispitati je li razlučnim pravom osigurana i daljnja tražbina vjerovnika Republike Hrvatske po osnovi zakonskih zateznih kamata, a ako je obuhvaćena, utvrditi točan iznos tako osigurane tražbine. Nakon toga će donijeti novu, pravilnu i zakonitu odluku koju će jasno i valjano obrazložiti.

Zagreb, 3. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **17892-ab69b**

Kontrolni broj: **0bf68-c0dc5-b0e9e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.